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АВТОРСКАЯ ПОЗИЦИЯ В РОМАНЕ «ОБЛОМОВ»

После долгих ожиданий, вызванных публикацией одного из основных эпизодов романа,' сна Обломова, читатели и критики смогли наконец прочесть и оценить его целиком. Сколь однозначно было всеобщее восхищение произведением в целом, столь же разносторонними были взгляды на смысл, вложенный И. А. Гончаровым в «Обломова». И неудивительно: кто, кроме автора, может знать это наверняка? Похоже, что и сам Гончаров за долгое время писания романа успел поменять к нему свое отношение. Ведь не случайно многие его современники говорят о том, что он негативно относился к первой части «Обломова» и, напротив, советовал прочесть вторую и третью, написанные гораздо позднее. Попробуем разобраться, как отразились взгляды Гончарова в этом произведении и какова была .его позиция по отношению к основным персонажам.

Изначально сюжет «Обломова» задумывался, по-видимому, как обобщенное жизнеописание бездеятельного, апатичного, уходящего в прошлое помещичьего класса на отдельном примере. Позиция автора по отношению к крепостному праву должна была отразиться в подробном рассказе о жизни Ильи Ильича Обломова, бездумно проводящего день за днем в своей загородной усадьбе. В соответствии с этой задумкой и писался первый том «Обломова», повествующий большей частью о детстве Ильи Ильича. При написании же последующих трех частей произведения отношение к нему Гончарова меняется. Во-первых, автор переносит своего героя в городские условия и через него показывает свое отношение к столичному обществу. Во-вторых, усложняется сюжетная линия. О последней следует говорить отдельно. Этот прием испытания любовью, впрочем, встречается не только у Гончарова. Показывая, как ведет себя, влюбившись, тот или иной герой, автор сможет открыть много новых граней в душе своих персонажей, которые не проявились бы ни при каких других обстоятельствах. При этом автору предоставляется возможность подать своего героя с той или иной стороны, в зависимости от его отношения к последнему. По развязке любовного сюжета можно также судить о позиции автора относительно персонажа.

Разбор произведения, конечно же, нужно начать с первой части, несмотря на то что завязка и развитие основного сюжета происходит в трех последующих. Вначале,,через разговоры основного героя, Ильи Ильича Обломова, автор характеризует его как доброжелательного и гостеприимного человека и в то же время обладающего необычайными сонливостью и ленью. И потом, для объяснения истоков его характера Гончаров вводит сон героя, где показывает его детство. Таким образом, композиция произведения не нарушается.

Начинается повествование об идиллическом крае, где родился и вырос Обломов, с одного из основных и, на мой взгляд, самых интересных моментов этой части романа. Здесь описывается природа обломовского края. Ее безмятежность и равнинность, конечно же, заметно преувеличены и порой даже граничат с чем-то сказочным, в силу общей атмосферы поместья. Однако, что интересно, по замечаниям самого Гончарова, сделанным здесь же, можно судить, что этот пейзаж во многом отражает его взгляд на природу. Из этого отрывка мы видим, что автору чужды лермонтовские описания грозных стихий. В его идиллическом месте «нет дремучих лесов — нет ничего грандиозного, дикого и угрюмого». Да и неудивительно, ведь композиция Гончарова по отношению к ним вполне определенна: море «наводит только грусть» на него, а «горы и пропасти... грозны, страшны, как выпущенные и устремленные на него когти и зубы дикого зверя...». Зато в «мирном уголке», обрисованном им для Обломова, даже «небо... как родительская надежная кровля». «Солнце там ярко и жарко светит около полудня и потом удаляется... точно нехотя...» А «горы... только модели тех страшных гор». И вся природа там «представляет ряд... веселых, улыбающихся пейзажей'...».

Далее идет описание помещичьего и крестьянского быта, то есть того, что изначально- должно стать основой произведения. Сама мысль, пронесенная здесь, не нова: бездействующие помещики, основу жизни которых составляет вопрос о том, что выбрать на обед, и крестьяне, работающие изо дня в день на благо господ. Интересно не это, а то, как отражает Гончаров свое отношение к этому образу жизни. Здесь, как и во всем в Обломовке, краски как бы притушены. Вот как описывается здесь жизнь крестьян: «Счастливые люди жили, думая, что иначе и не должно и, может быть, уверенные, что и все другие живут точно так же и что жить, иначе — грех...» Я думаю, что автор прибегнул к такому стилю, поскольку, отразив свою позицию по отношению к проблеме крепостного права, он не должен был нарушить атмосферу всеобщей сонливости, столь важную для главного героя. Ведь каково бы ни было отношение Гончарова к помещикам, мне кажется, что в глубине души он сочувствует и симпатизирует Обломову. Эта же всеобщая апатия, которая окружала Илью Ильича в детстве, могла бы отчасти его оправдать.

Здесь впервые Гончаровым упоминается Штольц. Позиция автора по отношению к нему в будущем ясна. Он должен будет стать обобщенным образом передового человека, включающим в себя твердость характера, гибкий ум, постоянную жажду действия, иначе говоря, отобразить полную противоположность Обломову. Соответственно и условия воспитания, формирующие его будущий характер, автор делает совершенно иными, нежели в Обломовке.

Теперь, перейдя к трем основным частям романа, надо сказать, что основной сюжетной линией здесь являются взаимоотношения между Ольгой Ильинской и Ильей Ильичом Обломовым. Однако вначале нужно рассмотреть, как отразилась авторская позиция в отношении Обломова и Штольца в их сравнении. В таком случае, рассматривая развитие любовной линии между Ольгой, Обломовым и Штольцем, мы сможем еще раз подчеркнуть тот или иной взгляд автора на личности этих двух персонажей.

Штольц, наделенный лишь самыми правильными и необходимыми чертами характера, автору, как и читателю, несомненно нравится, но в то же время, как и большинство из нас, Гончаров испытывает чувство симпатии к Илье Ильичу. Эта позиция автора по отношению к своим героям отразилась не только на их судьбах, но даже и в портретах. Вот как он описывает Обломова: «Это был человек лет тридцати двух-трех от роду, среднего роста, приятной наружности, с темно-серыми глазами, но с ртсутствием всякой определенной идеи, всякой сосредоточенности в чертах лица». А вот описание Штольца: «Он весь составлен из костей, мускулов и нервов, как кровная английская лошадь... Цвет лица смугловатый и никакого румянца; глаза хоть немного зеленоватые, но выразительные». Один не может не вызывать симпатии мягкостью и мечтательностью натуры, отразившимися на лице, другой восхищает своей твердостью и целеустремленностью, читаемыми во всем облике.

Отношение автора к ним выразилось и через взаимные характеристики героев. И здесь надо поговорить о странной дружбе между этими двумя диаметрально противоположными людьми. Навряд ли дело лишь в детской, когда-то соединявшей их привязанности. Но что же тогда связывает их? Если дружбу Обломова можно объяснить необходимостью в сильном, деловом человеке, который бы всегда пришел на помощь его нерешительной и сонливой натуре, то чем объяснить привязанность Штольца к Обломову? Думаю, что на этот вопрос можно ответить словами самого Андрея: «Это хрустальная, прозрачная душа; таких людей мало; они редки; это перлы в толпе!»

Теперь можно подойти к любовному сюжету. Но, прежде чем описывать Взаимоотношения Ольги с Обломовым и Штольцем, надо сказать об отношении автора к ней самой. Гончаров, несомненно, доброжелателен к своей героине. Она наделена такими чертами, как проницательность, уравновешенность, гордость. Несомненно, восхищает автора чувство долга, которым прежде всего руководствуется героиня, возвышенность ее души, отражающаяся в прекрасном голосе. Все это чувствуется и во внешнем облике Ольги: «Нос образовывал чуть заметную грациозную линию; губы тонкие и большей частью сжатые; признак непрерывно устремленной на что-нибудь мысли. То же присутствие мысли и в зорком, всегда бодром... взгляде серо-голубых глаз...» И походку ее автор описывает как «легкую, почти неуловимую». Думаю, не случайно придает Гончаров ей эту особую одухотворенность. Она призвана быть как бы ангелом-хранителем Обломова, разбудить его уснувшую душу.

Как же раскрывает автор образ Обломова через его отношения с Ольгой? Хорошие или плохие черты выявит через это Гончаров у Ильи Ильича?

Конечно, миссия Ольги с самого начала была обречена. Человек не может жить лишь любовью, не думая более ни о чем. Однако через нее автор открыл в герое, которому, по моему мнению, симпатизирует, множество положительных черт. На некоторое время Гончаров просто преображает Обломова: «Встает он в семь часов, читает, носит куда-то книги. На лице ни сна, ни усталости, ни скуки. На нем появились даже краски, в глазах блеск, что-то вроде отваги или по крайней мере самоуверенности». Ну при каких еще обстоятельствах «чистое, верное сердце» Ильи Ильича смогло бы себя так проявить?

В отношениях же Ольги со Штольцем все происходит совсем наоборот. Их союз закономерен и гармоничен. Они похожи и потбму хорошо понимают друг друга. Самой судьбой им предопределено долгое спокойное счастье. Но здесь, правда неявно, автор указывает на скрытый недостаток в натуре Штольца. Ольга, которая, каза-лоёь бы, должна быть абсолютно счастлива, испытывает какое-то странное беспокойство, объяснить которое не может даже Андрей. И сам собою напрашивается вопрос, не смутная ли это тоска Ольги по страстному чувству, которое не мо"жет дать ей Штольц. Быть может, здесь автор хотел сказать, что этому правильному и передовому герою не хватает немного безумных порывов.

Как бы то ни было, судьбы обоих героев складываются относительно удачно. Штольц обретает свое счастье с Ольгой, а Обломов находит свою Обломовку в доме на Выборгской стороне и доживает там свой век с женщиной, о которой всегда мечтал. Такая развязка еще раз показывает, что позиция автора по отношению к обоим своим героям носит положительный характер.

В заключение же хотелось бы сказать, что мне очень понравился роман, и я склонна согласиться со словами И. С. Тургенева: «Пока останется хоть один русский — до тех пор будут помнить Обломова». Ведь действительно, образ этот жив и по сей день, стоит только оглянуться. Многим ли из нас не принадлежат, хотя бы частично, черты Обломова, столь удачно отраженные Гончаровым?