**Катерина — борец или жертва?**

**(по драме Н. А. Островского «Гроза»)**

**Ход урока**

**I. Работа над новым материалом**

Сегодня мы с вами проведем дискуссию, которая будет посвящена теме: «Катерина — борец или жертва?». В ходе работы путем рассмотрения точек зре­ния критиков и изучения самого текста пьесы мы по­стараемся дать характеристику образу главной героини. И попробуем ответить на вопрос: кто же из критиков ближе всех подошел к пониманию этого образа? Для это­го я предлагаю вам сравнить три точки зрения, выска­занные тремя различными публицистами поэтому пово­ду. Вообще, следует заметить, что драма А. Н. Остро­вского «Гроза», изображенные в ней характеры и про­блемы, которые там ставятся, вызывали интерес и отклик как у современников, так и у потомков. Осмыслить эти проблемы и дать свою оценку произведению попыта­лись многие выдающиеся писатели, критики, публи­цисты. Среди авторов, выступавших с критическими статьями на произведение А. Н. Островского мы най­дем И. А. Гончарова, И. И. Панаева, В. Э. Мейерхоль­да. Но главными критиками А. Н. Островского счита­ют абсолютно не согласных в своем мнении Н. А. Доб­ролюбова и А. А. Григорьева. С мнением этих двух пуб­лицистов мы с вами сейчас и ознакомимся. Начнем со статьи выдающегося литературного критика, публициста, сотрудника журнала «Современник», Н. А. Добролюбова «Луч света в темном царстве».

***1:* Добролюбов называет произведения А. Н. Островского «пьесами жизни», в которых «на первом плане является всегда общая, не зависящая ни от кого из действующих лиц обстановка жизни». Характеризуя отношения в городе Калинове, Добролюбов говорит о том, что они строятся на отсутствии всякого закона и логики. В этом городе царит положение вещей гораздо худшее, чем анархия. «Вообразите, что это самое анархическое общество разделилось на две части: одна оставила за собой право озорничать и не знать никакого закона, а другая принуждена признавать законом всякую претензию первой и безропотно сносить все ее капризы, все безобразия...» Но самодуры, по мнению Добролюбова, уже начинают ощущать конец своего владычества, и это вызывает в них страх и озлобление. «Помимо их, не спросясь их, выросла другая жизнь, с другими началами, и хотя далеко она, еще и не видна хорошенько, но уже дает себя предчувствовать и посы лает нехорошие видения темному произволу самодуров...»**

**Добролюбов отмечает, что добродетельные, но безвольные персонажи уже не удовлетворяют требованиям общества. Оно требует людей более деятельных и энергичных. Именно Катерина, по мнению критика, является выразителем этого нового типа личности. Ее характер «сосредоточенно решителен, неуклонно верен чутью естественной правды, исполнен веры в новые идеалы и самоотверженен в том смысле, что ему лучше гибель, нежели жизнь при тех началах, которые ему противны». Критик замечает также, что Островский не случайно в качестве противника мира самодуров выво­дит женщину. Ведь положение женщины — самое бес­правное, и возможностей отстоять свои права у нее нет никаких. Поэтому ей нужно «иметь много силы харак­тера, чтобы заявить свое недовольство, свои требования». При этом она должна быть готова ко всему... Но сопро­тивление Катерины вызвано не доводами рассудка, а невозможностью выдерживать дальше свое унижение. У мужа Катерины есть возможности, хоть на краткий период, вырываться на волю, убежать от деспотизма матери. У нее нет даже такой возможности.**

**Выходом для героини становится чувство любви. Поначалу она пытается направить это чувство на свое­го мужа. Но Тихон не может оценить ее порыва, и чув­ство ее обращается к Борису. Но Борис не менее жа­лок, чем Тихон. Он целиком зависит от Дикого, хотя и понимает свое положение, но также не в состоянии противиться чужому произволу. Он не может ничего сделать ни для себя самого, ни для любимой женщи­ны. И когда она это понимает, единственным выходом для нее становится смерть. Это единственный ее шанс вырваться из домашнего ада, и Катерине хватает ре­шимости вырваться на свободу.**

**По мнению Добролюбова, «"Гроза" — это самое ре­шительное произведение Островского, которое, несмотря на трагическую развязку, производит освежающее и ободряющее впечатление, так как возвещает скорый конец темного царства».**

Теперь давайте ознакомимся с позицией Аполлона Григорьева.

***2:* В своей статье А. Григорьев полемизирует с Добролюбовым. Он обвиняет последнего в слишком однобоком подходе к творчеству Островского. По его мнению, Добролюбов разделяет всех персонажей Островского на две части — самодуров и их жертв, цепляет на каждого ярлыки и рассматривает развитие отношений лишь в узкой купеческой среде. Причем главную заслугу автора Добролюбов, по мнению Григорьева, видит в обличении самодурства, что говорит Григорьев, не соответствует действительности. Главную заслугу Островского Григорьев видит в на родности его произведений.**

**Островский выступает в роли учителя народа, который проповедует истинно народные идеалы. Его произведение гораздо шире, чем просто социальная сатира. Это выражение самой жизни, такой, какой она предстает перед каждым человеком. Поэтому «имя для этого писателя, для такого большого, несмотря на его недостатки, писателя— не сатирик, а народный поэт». Оценивая позицию Добролюбова в отношении «Грозы», Григорьев пишет, что «одними сторонами своими эта драма как будто и подтверждает остроумные идеи автора «Темного царства», но зато с другими сторонами ее теория решительно не знает, что делать; они выбиваются из ее узкой рамки, они говорят совершенно не то, что говорит теория».**

**П. Подведение итогов**

Далее учитель предлагает обсудить обе точки зрения, выяснить, что в них общего, а в чем они противостоят друг другу и попытаться ответить на основной вопрос, поставленный в начале урока: кем же нам счи­тать Катерину, жертвой или борцом против устоев «тем­ного царства»?

. **III. Домашнее задание**

Дать письменный ответ на главный вопрос урока: Катерина — борец или жертва? Аргументировать свою точку зрения.